Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Брянск **Дело №А09-945/2026**

09 июня 2026 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 июня 2026 года
В полном объёме решение изготовлено 09 июня 2026 года

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/заседания
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Управления Федерального казначейства по Брянской области
к государственному казенному учреждению

о возмещении ущерба в размере 2 885 791 руб. 73 коп.,
третье лицо:
при участии:
от истца: - представитель (доверенность от 11.06.2025 № 27-18-07/07),
от ответчика: не явились,
от третьего лица: не явились,

установил:

Управление Федерального казначейства по Брянской области (далее – управление, истец) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с исковым заявлением, уточненным в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к государственному казенному учреждению

ответчик) о взыскании ущерба, причиненного Российской Федерации, в доход

федерального бюджета в размере 2 885 791 руб. 73 коп. с указанием назначения платежа «Возмещение ущерба по предписанию УФК по Брянской области от 09.07.2025».

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора в дело привлечен Департамент строительства Брянской области (далее – третье лицо).

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу извещены надлежащим образом.

Определением от 21.04.2026 произведена замена судьи по рассмотрению дела № А09-945/2026 на судью в силу ч. 4 ст. 18 АПК РФ ввиду прекращения полномочий судьи в связи с уходом в почётную отставку.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объёме.

Представители ответчика в судебное заседание не явились, извещены о месте и времени настоящего судебного заседания надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ, а также публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте Арбитражного суда Брянской области (http://www.bryansk.arbitr.ru), ранее заявленные управлением требования не признали, по основаниям, изложенным в письменном отзыве на заявление.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени настоящего судебного заседания надлежащим образом, ранее представил письменные пояснения по делу.

В отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, суд в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ завершил подготовку дела к судебному разбирательству и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

Дело рассмотрено по имеющимся материалам дела в отсутствие представителей ответчика и третьего лица в порядке, установленном ст. 156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, заслушав истца, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, на основании приказа УФК по Брянской области от 20.05.2024 № 156 о/д проведена плановая выездная проверка соблюдения законодательства о контрактной системе при строительстве объекта: «Строительство крытого футбольного манежа в Бежицком районе г. Брянска для ГБУ БО СШ «Динамо-Брянск»», финансовое обеспечение которого частично осуществлялось за счёт субсидий из федерального бюджета.

По результатам проверки составлен акт от 21.08.2024, в ходе контрольных замеров (акты от 08.07.2024, 09.07.2024, 10.07.2024) выявлено несоответствие фактически выполненных работ объёмам, предъявленным в актах о приёмке выполненных работ.

По итогам проверки УФК по Брянской области выдано представление от 03.10.2024 № 27-22-08/4183, которым ответчику предписывалось принять меры к устранению нарушений и возмещению ущерба в срок до 16.12.2024, в частности:

- по пункту № 10 представления принять меры по устранению нарушения, обеспечив выполнение в полном объеме работ, предусмотренных проектной документацией и отраженных в актах о приемке выполненных работ от 20.02.2023 № 7; от 26.04.2023 № 9; от 13.06.2023 № 11; от 21.07.2023 № 14; от 28.09.2023 № 15; от 27.10.2023 № 16; от 12.12.2023 № 17; от 25.12.2023 № 18, с соблюдением положений пункта 4.2.1 государственного контракта и пункта 4.2.1 Соглашения о порядке софинансирования в 2023 году объекта государственной собственности субъекта Российской Федерации в рамках реализации федерального проекта «Спорт - норма жизни» подпрограммы «Развитие физической культуры и массового спорта» государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта от 09.01.2023 № 4, с представлением подтверждающих документов, в целях исключения причинения ущерба публично-правовым образованиям, в том числе Российской Федерации в сумме 2 913 559 руб. 31 коп. (пункт 2 требовательной части);

- по пункту № 11 представления принять меры по устранению нарушения, исключив наличие причинения ущерба публично-правовым образованиям, в том числе Российской Федерации в сумме 6 131 руб. 99 коп. (пункт 3 требовательной части представления).

Информацию о результатах исполнения представления с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение, следовало представить в Управление Федерального казначейства по Брянской области в письменной форме не позднее 20.12.2024.

Срок исполнения неоднократно продлевался, в конечном результате - до 02.06.2025.

В рамках исполнения представления ответчик частично устранил нарушения (установка электроконвекторов и смесителя) на сумму 28 048 руб. 06 коп., в том числе за счёт федерального бюджета 27 767 руб. 58 коп., в остальной части (на сумму 2 914 941 руб. 14 коп., из которых средства федерального бюджета 2 885 791 руб. 73 коп.) нарушения не устранены, ущерб не возмещён.

В связи с неустранением нарушений в установленный срок и наличием возможности определения суммы ущерба, УФК по Брянской области на основании части 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) выдано предписание от 09.07.2025 № 27-22-09/2682, которым на ответчика возложена обязанность в срок до 01.12.2025 принять меры по возмещению причинённого Российской Федерации ущерба в сумме 2 885 791 руб. 73 коп., в том числе по следующим нарушениям:

1. В нарушение частей 1, 2 статьи 94, части 1 статьи 101 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действующей на дату совершения нарушения), пунктов 4.2.1, 4.2.13 Соглашения о порядке софинансирования в 2023 году объекта государственной собственности субъекта Российской Федерации в рамках реализации федерального проекта «Спорт - норма жизни» подпрограммы «Развитие физической культуры и массового спорта» государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта от 09.01.2023 № 4, пунктов 1.2, 4.1.3, 4.1.6, 11.1 государственного контракта от 04.05.2022 № 0127200000222001551 275474 по строительству объекта: «Строительство крытого футбольного манежа в Бежицком районе г. Брянска для ГБУ БО СШ «Динамо-Брянск»», в 2023 году на основании актов приемки выполненных работ от 20.02.2023 № 7; от 26.04.2023 №9; от 13.06.2023 № 11; от 21.07.2023 № 14; от 28.09.2023 № 15; от 27.10.2023 № 16; от 12.12.2023 № 17; от 25.12.2023 № 18 осуществлена приемка работ, не соответствующих условиям контракта и произведена оплата подрядчику обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО подрядчик) платежными поручениями от 27.02.2023 № 417158, от 27.04.2023 № 889003, от 14.06.2023 № 1180070, от 24.07.2023 № 1404629, от 29.09.2023 № 1991956, от 30.10.2023 № 2167832, от 13.12.2023 № 2455831, от 26.12.2023 № 2594494 фактически не выполненных работ на общую сумму 2 914 941 руб. 14 коп., в том числе средства федерального бюджета - 2 885 791 руб. 73 коп., средства областного бюджета - 29 149 руб. 41 коп. (установлено по результатам контрольного замера выборочных объемов работ, проведенного в ходе контрольного мероприятия (КБК 819 1102 251Р551390 414)).

2. В нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 94, части 1 статьи 101 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действующей на дату совершения нарушения), пунктов 4.2.1, 4.2.13 Соглашения о порядке софинансирования в 2023 году объекта государственной собственности субъекта

Российской Федерации в рамках реализации федерального проекта «Спорт - норма жизни» подпрограммы «Развитие физической культуры и массового спорта» государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта от 09.01.2023 № 4, пунктов 1.2, 4.1.6, 4.2.1, 4.2.10, 4.2.11, 5.2 государственного контракта от 04.05.2022 № 0127200000222001551 275474 по строительству объекта: «Строительство крытого футбольного манежа в Бежицком районе г. Брянска для ГБУ БО СШ «Динамо-Брянск»», в 2023 году платежным поручением от 26.12.2023 № 2594494 (по КБК 819 1102 251Р551390 414) на основании справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) от 25.12.2023 № 18 и акта о приемке выполненных работ от 25.12.2023 № 18 осуществлена приемка и произведена оплата камер видеонаблюдения 4Мп купольная IP-камера с ИК - подсветкой до 50м, DS-2CD264 3GO-ZS и камер видеонаблюдения 4Мп купольная IP-камера с ИК- подсветкой до 30м, DS-2CD204 3GO-I, при фактически установленных на объекте других видеокамер OPTIMUS IP- H (OPTIMUS IP-H045.0(2.8)MPW и видеокамер OPTIMUS IP-E015.0(2.8)P_V2, рыночная цена которых ниже на сумму 6 193 руб. 93 коп, в том числе средства федерального бюджета 6 131 руб. 99 коп., областного бюджета 61 руб. 94 коп., при отсутствии заключенного между сторонами дополнительного соглашения к указанному контракту о замене товара.

Информацию о результатах исполнения предписания с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение, следовало представить в УФК по Брянской области не позднее 05.12.2025.

Предписание в установленном порядке не обжаловано, следовательно, является обязательным для исполнения.

Между тем, в установленный срок ответчик не возвратил денежные средства в федеральный бюджет, а обратился с иском к подрядчику ООО о взыскании неосновательного обогащения (дело № А09-4771/2025).

По пункту 2 предписания (замена видеокамер) ущерб возмещён (платёжное поручение от 23.12.2025 № 91), что истцом не оспаривается.

Поскольку в добровольном порядке ущерб в сумме 2 885 791 руб. 73 коп. ответчиком не возмещён, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском на основании пункта 4 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), пункта 15 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утверждённого постановлением Правительства РФ от 23.07.2020 № 1095 (далее – Стандарт № 1095).

Ответчик иск не признал по доводам, изложенным в отзыве, настаивал на отсутствии своей вины, поскольку им предприняты все зависящие меры для возмещения ущерба, в частности, в арбитражный суд подан иск к подрядчику ООО о взыскании неосновательного обогащения (дело № А09-4771/2025) и в действиях ответчика отсутствует состав гражданско-правового нарушения, необходимый для привлечения его к ответственности в виде взыскания ущерба.

Также ответчиком заявлено ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А09-4771/2025, которое определением суда от 28.04.2026 отклонено как необоснованное.

Изучив материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 4 статьи 270.2 БК РФ неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

В силу пункта 3 статьи 269.2 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в соответствии с федеральными стандартами, утвержденными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Как установлено пунктом 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под предписанием понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Пунктом 15 Стандарт № 1095, предусмотрено, что в случае неисполнения предписания о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба Федеральное казначейство (территориальный орган Федерального казначейства), государственный (муниципальный) орган, уполномоченный нормативным правовым актом высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации, обращается в суд с исковым заявлением о возмещении объектом контроля ущерба, причиненного соответственно Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Таким образом, в силу статей 269.2, 270.2 БК РФ, пунктов 7, 8, 14 Стандарта № 1095 выданное ответчику предписание является ненормативным правовым актом, обязательным для исполнения. Требования о возмещении ущерба считаются исполненными только после зачисления в полном объёме средств на единый счёт соответствующего бюджета.

УФК по Брянской области является органом внешнего государственного (муниципального) финансового контроля, в связи с чем, вправе заявить соответствующий иск.

Согласно части 1 статьи 101 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В силу пунктов 4.2.1, 4.2.13 Соглашения о порядке софинансирования от 09.01.2023 № 4 ответчик как заказчик принял на себя обязательства по контролю за целевым и эффективным использованием бюджетных средств, объёмами и стоимостью выполненных работ.

Факт нарушения ответчиком указанных норм бюджетного законодательства подтверждён материалами проверки: актами контрольных замеров, ведомостью пересчёта стоимости работ, актами КС-2, платёжными поручениями об оплате.

Доводы ответчика о том, что он предпринял достаточные меры путём обращения в суд с иском к подрядчику, судом отклоняются, поскольку:

- предписание не содержало альтернативного способа исполнения; оно прямо обязывало ответчика принять меры к возмещению ущерба именно Российской Федерации, а не к взысканию неосновательного обогащения с подрядчика;

- ответчик как профессиональный участник бюджетных правоотношений должен был самостоятельно возвратить средства федерального бюджета;

- иное толкование позволяло бы получателям бюджетных средств неограниченно долго уклоняться от возврата неправомерно израсходованных средств под предлогом судебного взыскания с третьих лиц, что противоречит принципам бюджетного законодательства и публичным интересам.

Статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) устанавливает, что вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Применительно к бюджетным правоотношениям противоправным признаётся само действие по неправомерной оплате невыполненных работ, что и причинило ущерб федеральному бюджету. Вина ответчика выражается в ненадлежащем осуществлении контроля за исполнением контракта и принятии работ, не соответствующих условиям (статья 401 ГК РФ).

Между тем, отсутствие вины ответчик не доказал.

Тот факт, что ответчиком подан иск к подрядчику - ООО о взыскании неосновательного обогащения (дело № А09-4771/2025), не освобождает его от обязанности возместить ущерб публично-правовому образованию, поскольку вред бюджету причинён именно действиями (бездействием) самого заказчика.

Само по себе обращение ГКУ с исковым заявлением в Арбитражный суд Брянской области к подрядной организации о взыскании неосновательного обогащения не является исполнением требований, указанных в предписании, а лишь является компенсацией необоснованно уплаченных денежных средств подрядчику, в рамках их договорных отношений, в то время как в предписании содержались требования о возврате средств в федеральный бюджет, в связи с наличием ущерба, причиненного публично-правовому образованию (Российской Федерации).

Предписание не содержало требований об обращении с иском к подрядной организации как меры по устранению нарушения.

Таким образом, должно было устранить нарушение самостоятельно, своевременно принять меры по возврату средств, и одновременно компенсировать свои расходы путем взыскания неосновательного обогащения с подрядной организации.

Следовательно, указанное обстоятельство не является основанием не возвращать в бюджет средства.

Такие действия по возврату средств в бюджет производит именно как сторона, которая неправомерно произвела кассовый расход. И кроме того, невозможность своевременного взыскания данной суммы с подрядчика не освобождает объект контроля от обязанности по исполнению предписания органа контроля в установленный в нем срок.

Таким образом, исполнение требований предписания не зависит от действий третьих лиц (арбитражного суда, органов принудительного исполнения и других).

В материалы дела не представлено каких-либо документов, которые подтверждают принятие именно мер, направленных к обеспечению им возврата средств в федеральный бюджет (платежные поручения, заявки на кассовый расход, поручения о перечислении и прочее).

Именно такие действия должно было совершить.

Напротив, кроме как ведение претензионно-исковой работы, никаких других действий, направленных на возмещение в федеральный бюджет ущерба, причиненного Российской Федерации, не предпринималось.

Выполнение требования предписания о возврате бюджетных средств не было поставлено в зависимость от результатов обжалования по иным делам или иного порядка исполнения обязательств, кроме возврата средств в федеральный бюджет.

Стороны при исполнении гражданско-правовых обязательств руководствуются условиями заключенных договоров и нормами гражданского законодательства. В свою очередь получатели средств бюджета должны соблюдать требования бюджетного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

По правилу части 3.1. статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд считает, что УФК по Брянской области доказано противоправное поведение

В рассматриваемом случае основанием для удовлетворения настоящего иска является отсутствие факта возмещения ущерба Российской Федерации в срок, установленный предписанием контрольного органа.

Неисполнение требований, изложенных в предписании, нарушает права истца по реализации задач, установленных действующим законодательством, регулирующих бюджетные отношения.

Суд также обращает внимание, что данная позиция подтверждена судебной практикой, в том числе по делу № А09-9273/2024, которое рассмотрено с участием тех же сторон.

Решение от 15.04.2025 по указанному делу оставлено без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2025 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2025.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2025 отказано в пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что размер ущерба в размере 2 885 791 руб. 73 коп. документально подтверждён, ответчиком не оспорен, доказательств возврата указанной суммы в федеральный бюджет на момент рассмотрения дела не представлено.

При таких обстоятельствах исковые требования УФК по Брянской области являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объёме.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

В данном случае, истцом государственная пошлина при обращении в суд с настоящим иском не уплачивалась, поскольку истец освобождён от уплаты государственной пошлины на основании пп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

Ответчик, являясь государственным казённым учреждением, в силу пп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ также освобождён от уплаты государственной пошлины, поскольку выступает по делу, рассматриваемому арбитражным судом, в качестве ответчика.

В связи с этим государственная пошлина по настоящему делу распределению не подлежит.

руководствуясь статьями 167-170, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федерального казначейства по Брянской области удовлетворить.

Взыскать с государственного казенного учреждения

ущерб, причиненный Российской Федерации, в доход федерального бюджета в размере 2 885 791 руб. 73 коп.

Реквизиты для перечисления:

КБК 77721827139011002150, АК 22215701000001190017,

ИНН 703771271, КПП 770901001,

Министерство спорта Российской Федерации, л/с 04951007770,

Счет 03100643000000019500, ЕКС 40102810045370000002,

БИК 024501901,

ОПЕРАЦИОННЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ БАНКА РОССИИ//Межрегиональное операционное УФК г Москва,

назначение платежа: Возмещение ущерба по предписанию УФК по Брянской области от 09.07.2025.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд г. Тула. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 08.08.2025 5:49:40
Кому выдана