Дело № /2026
УИД 32RS0027-01-2025-006756-54

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 марта 2026 года г. Брянск

Судья Советского районного суда г. Брянска ., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи жалобы на постановление и.о. руководителя УФК по Брянской области . № 24-14-22/2021 от 15.12.2021 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении начальника ГКУ «Управление области» , года рождения, уроженца , гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: , , , документированного паспортом серии выданным ОУФМС России ,

установил:

постановлением и.о. руководителя УФК по Брянской области № 24-14-22/2021 от 15.12.2021 г. начальник ГКУ «Управление области» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.20 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере рублей.

подал жалоба на вышеуказанное постановление с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на длительное рассмотрение заявления о признании незаконным представления от 30.08.2021 г. в арбитражном суде.

В судебное заседание и его защитник не явились, извещены надлежащим образом, ходатайство рассмотрено без их участия, информация о времени и месте рассмотрения предварительно размещена на официальном сайте Советского районного суда г. Брянска в сети Интернет.

Изучив ходатайство, исследовав материалы дела, судья приходит к следующему выводу.

Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем определении, приведены в редакции, действующей на момент рассмотрения дела об административном правонарушении) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (части 2, 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела следует, что копии постановления и.о. руководителя УФК по Брянской области от 15.12.2021 г., содержащие разъяснения о порядке и сроке обжалования, административным органом направлены по месту его жительства, а также по месту работы и получены им 25.01.2022 г. и 24.12.2021 г. соответственно.

При этом, 27.12.2021 г. уплачен назначенный постановлением и.о. руководителя УФК по Брянской области от 15 декабря 2021 г. административный штраф в размере рублей.

Исходя из первоначальной даты получения копии постановления - 24.12.2021 года, с учетом положений части 2 статьи 4.8, части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении), постановление должностного лица УФК по Брянской области от 15.12.2021 г. вступило в законную силу 4.01.2022 года.

Вместе с тем, с соответствующей жалобой обратился в Советский районный суд г. Брянска посредством почтовой связи 16.09.2025 г., то есть со значительным пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Довод ходатайства о том, что срок им пропущен ввиду продолжительного рассмотрения его заявления о признании незаконным представления в арбитражном суде, подлежит отклонению ввиду нижеследующего.

Из материалов дела усматривается и подтверждается сведениями из картотеки арбитражных дел (дело № А09-8996/2020), что 5.10.2021 г. ГКУ «Управление области» обратилось в Арбитражный суд

Брянской области с заявлением о признании незаконным представления УФК Брянской области от 30 августа 2021 года № 27-24-11/3615, за невыполнение в установленный срок которого впоследствии привлечен к административной ответственности по ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением и.о. руководителя УФК по Брянской области от 15.12.2021 года № 24-14-22/2021.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 29.03.2023 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2023 г. и постановлением арбитражного суда Центрального округа от 14.12.2023 года, требования ГКУ «Управление области» удовлетворены: представление УФК Брянской области от 30 августа 2021 года № 27-24-11/3615 признано незаконным.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2024 г. УФК по Брянской области отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, решение Арбитражного суда Брянской области от 29.03.2023 г. по заявлению ГКУ «Управление области» о признании незаконным представления УФК Брянской области от 30.08.2021 года № 27-24-11/3615 вступило в законную силу 23.08.2023 года.

Как указано выше, с жалобой на постановление и.о. руководителя УФК по Брянской области от 15.12.2021 г. обратился в Советский районный суд города Брянска только 16.09.2025 г., т.е. более чем через 2 года после вступления в законную силу указанного решения арбитражного суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, находящиеся вне его контроля, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Вместе с тем, приведенные обстоятельства (обращение ГКУ «Управление дорог» в арбитражный суд с заявлением об оспаривании предписания УФК по Брянской области и продолжительность рассмотрения арбитражным судом дела по данному заявлению), повлекшие пропуск срока обжалования постановления должностного лица, нельзя отнести к числу обстоятельств, которые могут послужить основанием для восстановления срока обжалования, поскольку не препятствовали ему в своевременной подаче в суд жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту его прав и свобод не свидетельствует о том, что реализация этого права возможна с нарушением предусмотренного процессуальным законом порядка обращения за такой защитой.

Установленный действующим законодательством срок на обжалование состоявшегося по делу постановления не является произвольным, имеет своей целью своевременное оспаривание судебного акта, и может быть восстановлен в исключительных случаях, которые действительно препятствовали подаче жалобы.

В рассматриваемом случае нарушение срока подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении связано с действиями самого заявителя, последствия которых в полном объеме возлагаются на него и не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока обжалования.

Материалы дела не содержат, а не представлено доказательств наличия каких-либо объективных препятствий для подачи жалобы на постановление должностного лица в установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок (как после получения копии данного постановления, так и после вступления в законную силу решения Арбитражного суда Брянской области от 29 марта 2023 года), тогда как должностным лицом УФК по Брянской области созданы необходимые условия для реализации его права на обжалование.

Принимая во внимание вышеизложенное, судья не находит законных оснований для удовлетворения заявленного ходатайства.

Руководствуясь ст.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи жалобы на постановление и.о. руководителя УФК по Брянской области № 24-14-22/2021 от 15.12.2021 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Определение может быть обжаловано в Брянский областной суд через Советский районный суд г. Брянска в течение 10 дней

Судья

10 03