КОПИЯ

УИД 32RS0027-01-2026-001946-47
Дело № 12-191/2026

РЕШЕНИЕ

23 июня 2026 года г. Брянск

Судья Советского районного суда г. Брянска ., с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу, ., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника на постановление руководителя Управления Федерального казначейства по Брянской области №18-15-06/2026 от 18.03.2026 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица врио директора ГКУ « Брянской области»

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Управления Федерального казначейства по Брянской области (далее – УФК по Брянской области) №18-15-062026 от 18.03.2026 врио директора государственного казенного учреждения « Брянской области» (далее ГКУ « Брянской области») привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, защитник лица, привлеченного к ответственности, направила в суд жалобу, в которой ссылается на то, что в действиях отсутствует состав административного правонарушения, его виновность не доказана. предпринял исчерпывающие и достаточные меры для исполнения требований предписания УФК по Брянской области от 09.07.2025 №27-22-09/2682, в адрес подрядной организации ООО « » была направлена претензия о возврате неосновательного обогащения, после чего подан иск в Арбитражный суд Брянской области (А09-4771/2025); по пункту 2 предписания денежные средства в размере 6 131,99 руб. возвращены в федеральный бюджет. Кроме того отказ в продлении срока исполнения предписания не может являться основанием для привлечения к ответственности, также административным органом неверно истолкован предмет доказывания и нарушены процессуальные нормы путем необоснованного отказа в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу.

В судебное заседание не явился ., о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, направил для участия своего защитника.

Управление Федерального казначейства по Брянской области
26 06 2026 г.
№ 5429

В судебном заседании защитник поддержала доводы жалобы по изложенной в ней основаниям, просила отменить постановление и прекратить производство по делу.

Допрошенная в качестве свидетеля главный специалист-эксперт юридического отдела УФК по Брянской области полагала доводы жалобы необоснованными, а постановление №18-15-06/2026 от 18.03.2026 законным и не подлежащим отмене. Пояснила, что само по себе обращение ГКУ « Брянской области» с исковым заявлением в Арбитражный суд Брянской области к подрядной организации о взыскании неосновательного обогащения в рамках дела № А09-4771/2025 не является исполнением требований, указанных в предписании, а лишь является компенсацией необоснованно уплаченных денежных средств подрядчику, в рамках их договорных отношений, в то время как в предписании содержались требования о возврате средств в федеральный бюджет, в связи с наличием ущерба, причиненного публично-правовому образованию (Российской Федерации). Предписание не обжаловалось в установленные сроки, следовательно, оно имеет законную силу и подлежало исполнению в срок до 01.12.2025. Документов, подтверждающих включение денежных средств для возмещения образовавшегося ущерба в расходную часть бюджета не представлено, равно как и доказательств перечисления денежных средств в заявленном казначейством размере в доход федерального бюджета, следовательно, требования, установленные в предписания, ГКУ « Брянской области» области не исполнены.

Выслушав доводы участников процесса, изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 КоАП РФ, а именно: лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, законным представителем физического лица, законным представителем юридического лица, защитником и представителем.

Жалоба подана 24.03.2026 - в установленный ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ 10-дневный срок со дня получения копии решения начальника УФК по Брянской области №18-15-06/2026 от 18.03.2026 (23.03.2026).

В силу ч.1 ст.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного

предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с пунктом 2 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

Как установлено пунктом 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под предписанием понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль осуществляется в соответствии с федеральными стандартами, утвержденными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации (пункт 3 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Подпунктом «а» пункта 6 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1092, определено, что Федеральное казначейство при осуществлении деятельности по контролю в финансово-бюджетной сфере осуществляет полномочия по осуществлению внутреннего государственного финансового контроля, установленные пунктом 1 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации и частью 8 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 15 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2020 года № 1095, неисполнение представления или предписания является основанием для принятия решения о возбуждении должностным лицом органа контроля дела об административном правонарушении в отношении объекта контроля (его должностного лица), не исполнившего такое представление или предписание в установленный срок.

Как усматривается из материалов дела основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении врио директора ГКУ « Брянской области» ., предусмотренном частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении от 20 января 2026 года № 22-08-01/2026 выводы должностного лица о том, что ГКУ « Брянской области», возглавляемый врио директора , не исполнил предписание должностного

лица УФК по Брянской области от 09.07.2025 № 27-22-09/2682 о принятии мер по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации (в срок до 01.12.2025) по следующим нарушениям:

в нарушение частей 1, 2 статьи 94, части 1 статьи 101 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действующей на дату совершения нарушения), пунктов 4.2.1, 4.2.13 Соглашения о порядке софинансирования в 2023 году объекта государственной собственности субъекта Российской Федерации в рамках реализации федерального проекта «Спорт – норма жизни» подпрограммы «Развитие физической культуры и массового спорта» государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта от 09.01.2023 № 4, пунктов 1.2, 4.1.3, 4.1.6, 11.1 государственного контракта от 04.05.2022 № 0127200000222001551_275474 по строительству объекта: «Строительство крытого футбольного манежа в Бежицком районе г. Брянска для ГБУ БО СШ «Динамо-Брянск»», ГКУ Брянской области в 2023 году на основании актов приемки выполненных работ от 20.02.2023 № 7; от 26.04.2023 № 9; от 13.06.2023 № 11; от 21.07.2023 № 14; от 28.09.2023 № 15; от 27.10.2023 № 16; от 12.12.2023 № 17; от 25.12.2023 № 18 осуществлена приемка работ, не соответствующих условиям контракта и произведена оплата подрядчику ООО « .» платежными поручениями от 27.02.2023 № 417158, от 27.04.2023 № 889003, от 14.06.2023 № 1180070, от 24.07.2023 № 1404629, от 29.09.2023 № 1991956, от 30.10.2023 № 2167832, от 13.12.2023 № 2455831, от 26.12.2023 № 2594494 фактически не выполненных работ на общую сумму 2 914 941,14 рубля, в том числе средства федерального бюджета – 2 885 791,73 рубля, средства областного бюджета - 29 149,41 рубля (установлено по результатам контрольного замера выборочных объемов работ, проведенного в ходе контрольного мероприятия (КБК 819 1102 251Р551390 414));

в нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 94, части 1 статьи 101 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действующей на дату совершения нарушения), пунктов 4.2.1, 4.2.13 Соглашения о порядке софинансирования в 2023 году объекта государственной собственности субъекта Российской Федерации в рамках реализации федерального проекта «Спорт – норма жизни» подпрограммы «Развитие физической культуры и массового спорта» государственной программы Российской Федерации «Развитие физической культуры и спорта от 09.01.2023 № 4, пунктов 1.2, 4.1.6, 4.2.1, 4.2.10, 4.2.11, 5.2 государственного контракта от 04.05.2022 № 0127200000222001551_275474 по строительству объекта: «Строительство крытого футбольного манежа в Бежицком районе г. Брянска для ГБУ БО СШ «Динамо-Брянск»», ГКУ Брянской области в 2023 году платежным поручением от 26.12.2023 № 2594494 (по КБК 819 1102 251Р551390 414) на основании справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) от 25.12.2023 № 18 и акта о приемке выполненных работ от 25.12.2023 № 18 осуществлена приемка и произведена оплата камер видеонаблюдения 4Мп купольная IP-камера с ИК - подсветкой до 50м, DS-2CD264 3GO-ZS и камер

видеонаблюдения 4Мп купольная IP-камера с ИК- подсветкой до 30м, DS-2CD204 3GO-I, при фактически установленных на объекте других видеокамер OPTIMUS IP-H (OPTIMUS IP-HO45.0(2.8)MPW и видеокамер OPTIMUS IP-EO15.0(2.8)P_V2, рыночная цена которых ниже на сумму 6 193,93 рубля, в том числе средства федерального бюджета 6 131,99 рубля, областного бюджета 61,94 рубля, при отсутствии заключенного между сторонами дополнительного соглашения к указанному контракту о замене товара.

Предписание от 09.07.2025 № 27-22-09/2682 о принятии мер по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации на общую сумму 2 921 135,07 рубля (в том числе средства федерального бюджета –2 891 923,72 рубля) со сроком исполнения до 01.12.2025 в установленном законом порядке ГКУ « Брянской области» не обжаловалось.

Письмом от 20.01.2026 № 160 (вх. № 664 от 23.01.2026) ГКУ «. Брянской области» предоставило документы, подтверждающие исполнение пункта 2 мотивировочной части предписания от 09.07.2025 № 27-22-09/2682 по возмещению ущерба Российской Федерации в сумме 6 131,99 рубля.

Денежные средства от подрядной организации ООО « » возвращены по платежному поручению № 29 от 15.12.2025 ГКУ « Брянской области» и в последующем перечислены в доход федерального бюджета (поручение о перечислении на счет от 23.12.2025 № 91).

Документы, подтверждающие исполнение пункта 1 предписания от 09.07.2025 № 27-22-09/2682 ГКУ « Брянской области» не представлены.

В обоснование доводов жалобы указано, что Арбитражным судом Брянской области принято к производству дело № А09-4771/2025 по иску ГКУ « Брянской области» к ООО « » о взыскании 1 223 199 руб. 38 коп., которое не рассмотрено ко дню окончания срока исполнения предписания, что свидетельствует об отсутствии вины должностного лица.

Отклоняя данный довод в качестве доказательства невиновности ., суд учитывает, что цена иска по делу № А09-4771/2025 не соответствует сумме, указанной в предписании от 09.07.2025 № 27-22-09/2682 - 2 891 923,72 рубля. Согласно материалам дела, указанные действия совершались в рамках исполнения ранее выданного представления от 03.10.2024 № 27-22-08/4183, а не в рамках исполнения предписания от 09.07.2025 № 27-22-09/382682, в котором содержатся требования по принятию мер по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации.

Кроме того, решением Арбитражного суда Брянской области от 09.06.2026 по делу №А09-945/2026 исковые требования УФК по Брянской области к ГКУ « Брянской области» о взыскании ущерба, причиненного бюджету Российской Федерации в размере 2 891 923,72 рубля, удовлетворены.

Арбитражный суд Брянской области пришел к выводу о том, что само по себе обращение ГКУ « Брянской области» с исковым заявлением в Арбитражный суд Брянской области к подрядной организации о взыскании неосновательного обогащения не является исполнением требований,

указанных в предписании, а лишь является компенсацией необоснованно уплаченных ГКУ « Брянской области» денежных средств подрядчику, в рамках их договорных отношений, в то время как в предписании содержались требования о возврате средств в федеральный бюджет, в связи с наличием ущерба, причиненного публично-правовому образованию (Российской Федерации). Предписание не содержало требований об обращении с иском к подрядной организации как меры по устранению нарушения. Таким образом, ГКУ « Брянской области» должно было устранить нарушение самостоятельно, своевременно принять меры по возврату средств, и одновременно компенсировать свои расходы путем взыскания неосновательного обогащения с подрядной организации.

Судья учитывает, что невозможность своевременного взыскания данной суммы с подрядчика не освобождает объект контроля от обязанности по исполнению предписания органа контроля в установленный в нем срок.

Таким образом, исполнение требований предписания не зависит от действий третьих лиц (арбитражного суда, органов принудительного исполнения и других). В материалы дела не представлено каких-либо документов, которые подтверждают принятие именно должностным лицом ГКУ « Брянской области» мер, направленных к обеспечению им возврата средств в федеральный бюджет (платежные поручения, заявки на кассовый расход, поручения о перечислении и прочее). Кроме ведения претензионно-исковой работы, никаких других действий, направленных на возмещение в федеральный бюджет ущерба, причиненного Российской Федерации, не предпринималось. Выполнение требования предписания о возврате бюджетных средств не было поставлено в зависимость от результатов обжалования по иным делам или иного порядка исполнения обязательств, кроме возврата средств в федеральный бюджет.

Арбитражным судом Брянской области в решении от 09.06.2026 по делу №А09-945/2026 обращено внимание, что вышеприведенная правовая позиция подтверждена выводами вышестоящих судебных инстанций, в том числе по делу № А09-9273/2024, которое рассмотрено с участием тех же сторон. Решение от 15.04.2025 по указанному делу оставлено без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2025 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2025. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2025 отказано в пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

Довод о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока исполнения предписания подлежит отклонению, поскольку обращение о продлении срока исполнения такого предписания являлось преждевременным, обстоятельства, с которыми связывается возможность для такого продления, не подтверждены и не установлены.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения
в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные

функции в организациях. Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

В рассматриваемом случае субъектом данного правонарушения является лицо, на которое возложена обязанность исполнения предписания органа, осуществляющего соответствующие полномочия, об устранении нарушений требований в области финансов.

Кроме отнесения той или обязанности к полномочиям должностного лица ввиду неисполнения или ненадлежащего исполнения, повлекших нарушений требований закона, следует установить меры, принятые этим лицом для надлежащего выполнения своих служебных обязанностей и недопущению нарушений закона с позиции их достаточности и правовой полноценности, то есть, для признания в действиях должностного лица наличия состава административного правонарушения необходимо установить его виновное неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей, в результате которых произошло нарушение закона, квалифицируемое как административное правонарушение, влекущее административную ответственность.

Приказами департамента строительства Брянской области от 28.07.2025 № 152-к «Об исполнении обязанностей директора ГКУ « Брянской области» и от 01.10.2025 № 238-к «Об исполнении обязанностей директора государственного казённого учреждения « Брянской области» назначен на должность Врио директора ГКУ « Брянской области».

Вмененное в вину нарушение требований закона входит в должностные обязанности врио директора ГКУ « Брянской области» ., который несет ответственность за соблюдение учреждением бюджетного законодательства.

Поскольку в полном объеме средства возмещения ущерба на единый счет соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации не поступили в срок до 01.12.2025, у должностного лица УФК по Брянской области имелись правовые основания для привлечения врио директора ГКУ « Брянской области» к административной ответственности, предусмотренной ч. 20 ст. 19.5 КоАП РФ.

При этом привлечение к административной ответственности по ч. 20 ст. 19.5 КоАП предполагается за формальное невыполнение предписания уполномоченного органа в установленный в нем срок и не связано с существом ранее допущенного нарушения.

Судья учитывает, что порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Неустранимых сомнений, которые должны толковаться в пользу ., в материалах дела не имеется, таким образом, оснований для прекращения дела об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП в связи с отсутствием состава административного правонарушения не установлено.

Несогласие заявителя жалобы с оценкой обстоятельств дела и назначенным административным наказанием не свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренных им процессуальных требований, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Оснований для применения при назначении административного наказания положений ч.ч. 2.2, 2.3 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу не установлено.

На основании изложенного судья приходит к выводу об отказе в удовлетворении жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 30.6-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление руководителя Управления Федерального казначейства по Брянской области №18-15-06/2026 от 18.03.2026 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица врио директора ГКУ « Брянской области»
оставить без изменения, жалобу защитника без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Брянский областной суд через Советский районный суд г. Брянска в течение 10 суток со дня получения или вручения копии решения.

Судья