Печать

Решение по делу об административных правонарушениях - жалобы на постановления

Информация по делу

Дело №12-22/2023

УИД № 32RS0033-01-2023-000110-48

РЕШЕНИЕ

17 марта 2023 года г.Брянск

Судья Фокинского районного суда г.Брянска Ляшенко Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу главного врача <...> Р. на постановление о назначении административного наказания №, вынесенное в отношении <...> <дата> врио руководителя Управления Федерального казначейства по Брянской области ФИО1 по делу об административных правонарушениях, предусмотренных ст.15.14 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением о назначении административного наказания №, вынесенным <дата> врио руководителя Управления Федерального казначейства по Брянской области ФИО1, главный врач <...> Р. признана виновной в совершении административных правонарушений, предусмотренных ст.15.14 КоАП РФ, и ей назначено наказание в виде штрафа в размере <...> рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, главный врач <...> Р. подала на него жалобу, в которой просит отменить его, производство по делу прекратить, ссылаясь на наличие правовых оснований для признания совершенных административных правонарушений малозначительными либо для замены назначенного наказания в виде штрафа на предупреждение.

В судебном заседании защитник лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - ФИО2 доводы жалобы поддержал в полном объеме, полагая о наличии правовых оснований для признания совершенных Р. административных правонарушений малозначительными либо для замены назначенного Р. наказания в виде штрафа на предупреждение.

В представленном суду отзыве заместитель начальника юридического отдела УФК по Брянской области ФИО3 просила постановление по делу об административном правонарушении оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения, считая назначенное наказание справедливым.

Выслушав участвующее лицо, изучив доводы жалобы и материалы дела, прихожу к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии со ст.15.14 КоАП РФ нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч

Управление Федерального казначейства по Брянской области
«21» 03 2023 г.
№ 2369

рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц – от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

Согласно п.1 ст.147 Бюджетного кодекса РФ, расходы бюджетов государственных внебюджетных фондов осуществляются исключительно на цели, определенные законодательством РФ, включая законодательство о конкретных видах обязательного социального страхования (пенсионного, социального, медицинского), в соответствии с бюджетами указанных фондов, утвержденными федеральными законами, законами субъектов РФ.

В соответствии со ст.38 Бюджетного кодекса РФ принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Согласно п.1 ст.306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

В силу ч.6 ст.14 ФЗ от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в РФ» (далее – Закон от 29.11.2010 № 326-ФЗ), средства, предназначенные для оплаты медицинской помощи и поступающие в страховую медицинскую организацию, являются средствами целевого финансирования.

Из положений п.1 ч.1 ст.20 Закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ следует, что медицинские организации имеют право получать средства за оказанную медицинскую помощь на основании заключенных договоров на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию и договоров на оказание и оплату медицинской помощи в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования в соответствии с установленными тарифами на оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию (далее также – тарифы на оплату медицинской помощи) по результатам контроля объемов, сроков, качества и условий предоставления медицинской помощи и в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно п.5 ч.2 ст.20 Закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ, медицинские организации обязаны использовать средства обязательного медицинского страхования, полученные за оказанную медицинскую помощь, в соответствии с программами обязательного медицинского страхования.

В силу ч.1 ст.30 Закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ тарифы на оплату медицинской помощи рассчитываются в соответствии с методикой расчета тарифов на оплату медицинской помощи, утвержденной уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в составе правил обязательного медицинского страхования, и включают в себя статьи затрат, установленные территориальной программой обязательного медицинского страхования.

В соответствии с ч.7 ст.35 Закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ структура тарифа на оплату медицинской помощи включает в себя расходы на заработную плату, начисления на оплату труда, прочие выплаты, социальное обеспечение работников медицинских организаций, установленное законодательством Российской Федерации, прочие расходы.

В <...> году в соответствии с п.8.11 формы типового договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, утвержденной приказом Минздрава России от 30 декабря 2020 года № 1417н, медицинская организация, включенная в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования, обязуется использовать средства обязательного медицинского страхования, полученные за оказанную медицинскую помощь в рамках настоящего договора, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Пунктом № договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию от <дата> № , заключенного между Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Брянской области, ООО <...> ООО <...> АО <...> и <...> установлено, что <...> обязуется использовать средства обязательного медицинского страхования, полученные за оказанную медицинскую помощь в рамках настоящего договора, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Согласно абз.5 раздела IV Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на <...> год и на плановый период <...> и <...> годов, утвержденной Постановление Правительства Брянской области от 30 декабря 2020 года № 726-п, порядок формирования и структура тарифа на оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию устанавливаются в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2010 года № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

В соответствии с приказом УФК по Брянской области от <дата> № о/д «О назначении внеплановой выездной проверки <...> в отношении этого учреждения здравоохранения проведена внеплановая выездная проверка осуществления расходов бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в части средств территориальной программы обязательного медицинского страхования, источником финансового обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и федерального бюджета за <...>-<...> гг.

В результате проверки выявлены факты использования <...> средств, перечисленных ему по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, не по целевому назначению, а именно, <дата>, <дата> и <дата> была начислена и выплачена работникам <...> за счет средств обязательного медицинского страхования компенсация за неиспользованные дни отпуска при увольнении (в том числе НДФЛ) в сумме <...> (<...> год – <...> рублей <...> копеек, <...> год – <...> рублей <...> копеек), которая подлежала начислению и выплате за счет иных источников (средств от предпринимательской деятельности).

По данному факту <дата> главным контролером-ревизором контрольно-ревизионного отдела в социально-экономической сфере УФК по Брянской области ФИО4 в отношении главного врача <...> Р. составлен протокол об административном правонарушении по ст.15.14 КоАП РФ.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, в ходе проведенной УФК по Брянской области проверки установлено, что <...> в <...>-<...> гг. использованы не по целевому назначению средства, перечисленные ему по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, а именно:

- <дата> начислена и выплачена за счет средств обязательного медицинского страхования компенсация за неиспользованные дни отпуска при увольнении врачу-терапевту ФИО5 в сумме <...> рублей <...> копеек, из них НДФЛ – <...> рублей, которая подлежала начислению и выплате за счет иных источников (средств от предпринимательской деятельности). Указанные средства за счет ОМС перечислены платежными поручениями от <дата> № – на карту работника ФИО5 в сумме <...> рублей <...> копеек и № – НДФЛ в ИФНС России по г.Брянску в сумме <...> рублей, платежные поручения подписаны главным врачом <...> Р.;

- <дата> начислена и выплачена за счет средств обязательного медицинского страхования компенсация за неиспользованные дни отпуска при увольнении врачу-терапевту ФИО6 в сумме <...> рублей <...> копеек, из них НДФЛ – <...> рублей, которая подлежала начислению и выплате за счет иных источников (средств от предпринимательской деятельности). Указанные средства за счет ОМС перечислены платежными поручениями от <дата> № – на карту работника ФИО6 в сумме <...> рублей <...> копеек и № – НДФЛ в ИФНС России по г.Брянску в сумме <...> рублей, платежные поручения подписаны главным врачом <...> Р.;

- <дата> начислена и выплачена за счет средств обязательного медицинского страхования компенсация за неиспользованные дни отпуска при увольнении санитарке ФИО7 в сумме <...> рублей <...> копейки, из них НДФЛ – <...> рублей, которая подлежала начислению и выплате за счет иных источников (средств от предпринимательской деятельности). Указанные средства за счет ОМС перечислены платежными поручениями от <дата> № – на карту работника ФИО7 в сумме <...> рублей <...> копейки и № – НДФЛ в ИФНС России по г.Брянску в сумме <...> рублей, платежные поручения подписаны главным врачом <...> Р.;

- <дата> начислена и выплачена за счет средств обязательного медицинского страхования компенсация за неиспользованные дни отпуска при увольнении врачу <...> ФИО8 в сумме <...> рублей <...> копейки, из них НДФЛ – <...> рубль, которая подлежала начислению и выплате за счет иных источников (средств от предпринимательской деятельности). Указанные средства за счет ОМС перечислены платежными поручениями от <дата> № – на карту работника ФИО8 в сумме <...> рублей <...> копейки и № – НДФЛ в ИФНС России по г.Брянску в сумме <...> рубль, платежные поручения подписаны главным врачом <...> Р.

Результаты проведенной УФК по Брянской области проверки не оспорены и незаконными не признаны.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются совокупностью собранных по делу об административном правонарушении доказательств, а именно: протоколом об административном правонарушении от <дата>; перечнем частных медицинских организаций, в которых территориальными органами Федерального казначейства проводятся контрольные мероприятия; приказом от <дата> № о/д о назначении внеплановой выездной проверки <...> платежными поручениями № и № от <дата>, № и № от <дата>, № и № от <дата>; расчетными листками ФИО5 и ФИО6 за декабрь <...> года, ФИО8 и ФИО7 за март <...> года; расчетами компенсации за неиспользованный отпуск при увольнении ФИО5, ФИО6, ФИО8 и ФИО7; расчетными ведомостями № за период с <дата> по <дата>, № и № за период с <дата> по <дата>; приказом <...> от <дата>; трудовым договором № от <дата> и другими материалами.

В соответствии с требованиями ст.24.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все предусмотренные ст.26.1 КоАП РФ юридически значимые обстоятельства совершения правонарушений.

Установленные по делу обстоятельства позволяют признать, что должностное лицо пришло к верному выводу о том, что указанные выше нарушения законодательства при расходовании бюджетных средств, выразившиеся в направлении средств бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих целям, определенным договором, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, были допущены должностным лицом – главным врачом <...> Р.

Выводы должностного о наличии в действиях главного врача <...> Р. состава административных правонарушений, предусмотренных ст.15.14 КоАП РФ, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности, а также принцип презумпции невиновности не нарушены.

Административное наказание назначено главному врачу <...> Р. в соответствии с требованиями ст.ст.3.1, 3.5, 4.1, 4.4 КоАП РФ, в пределах санкции ст.15.14 КоАП РФ, в минимальном размере,

является справедливым и соразмерным содеянному.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п.10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П, относительно правомочия суда признать административное правонарушение малозначительным и, соответственно, освободить совершившее его лицо от административной ответственности (статья 2.9 КоАП РФ), то такой способ обеспечения справедливости административного наказания и его соразмерности правонарушающему деянию можно считать оправданным лишь при условии, что это деяние с учетом его характера, личности правонарушителя и тяжести наступивших последствий хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но не причиняет существенного ущерба охраняемым общественным отношениям.

Однако использование такой возможности всякий раз, когда правоприменительный орган считает наказание несоразмерным, способствовало бы, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 17 января 2013 года № 1-П и от 25 февраля 2014 года № 4-П, формированию атмосферы безнаказанности, несовместимой с принципом неотвратимости ответственности, вытекающим из статей 4 (часть 2), 15 (часть 2) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Вопреки доводам жалобы, исходя из характера и обстоятельств совершенного Р. административных правонарушений, оснований для признания таковых малозначительными не имеется, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в игнорировании должностным лицом требований законодательства в сфере бюджетной системы Российской Федерации и невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере осуществления учета и контроля за соблюдением бюджетного законодательства.

Установив все фактические обстоятельства настоящего дела и верно применив нормы материального права, должностное лицо УФК по Брянской области пришло к обоснованному выводу о том, что совершенные Р. административные правонарушения малозначительными не являются.

В силу ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч.2 ст.3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 настоящей статьи.

В соответствии с ч.2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. В рассматриваемом случае указанная совокупность обстоятельств не усматривается, в связи с чем должностное лицо пришло к верному выводу об отказе в удовлетворении ходатайства о замене административного наказания в виде штрафа на предупреждение, о чем вынесло мотивированное определение.

Вопреки доводам жалобы, устранение допущенных нарушений не свидетельствует о наличии оснований для применения положений ст.2.9 и ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ.

Решение о прекращении производства по делу об административном правонарушении в части выплат <дата> работникам ФИО5 и ФИО6 является законным и обоснованным, соответствующим положениям ст.4.5 КоАП РФ.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение постановления должностного лица, в ходе производства по настоящему делу допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.30.6-30.8 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление о назначении административного наказания № , вынесенное <дата> врио руководителя Управления Федерального казначейства по Брянской области ФИО1 по делу об административных правонарушениях, предусмотренных ст.15.14 КоАП РФ, в отношении главного врача <...> Р., оставить без изменения, а жалобу Р. – без удовлетворения.

На решение может быть подана жалоба или принесен протест в порядке, установленном ст.30.14 КоАП РФ.

Судья Д.А. Ляшенко