КОПИЯ

Дело № 12-9/2025 (12-548/2024)
УИД 32RS0027-01-2024-008184-22

РЕШЕНИЕ

6 марта 2025 года г. Брянск ул. Фокина д. 45

Судья Советского районного суда г. Брянска рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу директора департамента природных ресурсов и экологии Брянской области на постановление руководителя УФК по Брянской области №18-15-21/2024 от 12.09.2024 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

установил:

постановлением руководителя УФК по Брянской области № 18-15-21/2024 от 12.09.2024 г. директор департамента природных ресурсов и экологии Брянской области признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.20 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

20.09.2024 г. в Советский районный суд г. Брянска от поступила жалоба на вышеназванное постановление, автор которой просит прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава вменённого административного правонарушения. Так, УФК по Брянской области в адрес департамента природных ресурсов и экологии Брянской области было направлено представление №27-22-08/3535 от 07.08.2023 г., во исполнение п.6 которого требовалось: устранить нарушение, обеспечив предоставление документов, подтверждающих возврат подрядчиком средств, при отсутствии такого подтверждения осуществить возврат израсходованных средств субвенции в доход федерального бюджета в сумме руб. по КБК 808 0406 080G850 900 244 в срок до 01.11.2023 г. (а затем – до 20.12.2023 г. с учётом продления). Во исполнение данного пункта представления, департамент обратился в Арбитражный суд Брянской области с требованием о взыскании с подрядчика ООО «ЮМакс» неосновательного обогащения в вышеуказанном размере, однако, решением суда от 5.09.2024 г. исковые требования были оставлены без удовлетворения. По результатам неисполнения представления, 26.12.2023 г. в адрес департамента было направлено предписание №27-22-08/5817 с аналогичными требованиями, установлен срок до 01.07.2024 г. В свою очередь, автор жалобы постоянно

держал на контроле рассмотрение настоящего дела, а в случае удовлетворения исковых требований предпринял бы меры по фактическому взысканию денежных средств с подрядчика и перечислению их в федеральный бюджет. Вместе с тем, Арбитражным судом Брянской области установлено, что действия со стороны департамента и подрядной организации являлись законными, оснований для возврата оплаченных за фактически выполненные работы денежных средств, в качестве неосновательного обогащения, не имелось. Кроме того, представление и предписание были направлены за полгода до назначения на руководящую должность привлекаемого к административной ответственности лица, которым за время после его назначения были приняты все возможные меры к исполнению вышеуказанных актов.

В судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Защитник доводы жалобы поддержал в полном объеме по изложенным там основаниям.

Допрошенная в качестве свидетеля должностное лицо УФК по Брянской области возражала против отмены оспариваемого постановления, показав, что решение Арбитражного суда Брянской области не имеет преюдициального значения для выполнения требований представления (предписания), положения которых не признаны незаконными в установленном порядке.

Изучив доводы жалобы, выслушав участников производства по делу об административном правонарушении, проверив материалы дела, судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст.1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Исходя из требований ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выяснению подлежат, в том числе, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу ч. 3 ст. 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Исходя из положений ч.20 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Согласно п. 2 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под представлением в целях настоящего Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению.

П. 3 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации под предписанием понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Как следует из материалов дела, УФК по Брянской области в соответствии с приказом № 178 о/д от 28.04.2023 г. «О назначении плановой выездной проверки департамента природных ресурсов и экологии Брянской области», в соответствии с пунктом 9 Плана контрольных мероприятий УФК по Брянской области в финансово-бюджетной сфере на 2023 г., утвержденного 27.12.2022 г., проведена проверка осуществления расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий государственной программы Российской Федерации «Воспроизводство и использование природных ресурсов» за период: 2020 - истекший период 2023 г., по результатам которой выявлены нарушения и составлен акт выездной проверки от 30.06.2023 г.

В ходе контрольного мероприятия выявлены нарушения требований п. 1 ст. 72, подп. 3 п. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 720, п. 3 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 2.4, 5.1 Государственного контракта от 30.11.2020 г. № 20/20 на

проведение работ по мероприятию «Расчистка реки Десна в пределах города Брянска» (1 этап), департаментом природных ресурсов и экологии Брянской области в 2020 г. по КБК 808 0406 080G850900 244 (052 0406 28 6 99 50160 500) платежным поручением № 2430042 от 24.12.2020 г. на основании справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 18.12.2020 г. (унифицированная форма № КС-3), акта о приемке выполненных работ № 5 от 18.12.2020 г. (унифицированная форма № КС-2) произведена оплата расходов в сумме лимита средств на временные здания и сооружения, фактически не примененного при производстве работ подрядчиком на общую сумму рублей.

В соответствии со ст.ст. 269.2 и 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, п.п. 7 и 8 федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 1095 от 23.07.2020 г., УФК по Брянской области в адрес департамента природных ресурсов и экологии Брянской области направлено представление № 27-22-08/3535 от 07.08.2023 г. с требованием принять меры по устранению нарушений в срок до 01.11.2023 г.

В частности, согласно п. 6 Представления требовалось: «устранить нарушение, обеспечив предоставление документов, подтверждающих возврат подрядчиком средств, при отсутствии такого подтверждения осуществить возврат израсходованных средств субвенции в доход федерального бюджета в сумме рубля по КБК 808 0406 080G850 900 244 в срок до 01.11.2023 г.».

В адрес УФК по Брянской области поступило письмо департамента природных ресурсов и экологии Брянской области № 6643 от 17.10.2023 г. – ДПРи с просьбой максимально продлить срок исполнения вышеуказанного представления, по результатам рассмотрения которого принято решение о продлении соответствующего срока до 20.12.2023 г., о чем департамент природных ресурсов и экологии Брянской области был уведомлен письмом № 27-22-08/4570 от 18.10.2023 г.

Департамент природных ресурсов и экологии Брянской области письмом № 8124-ДПРи от 20.12.2023 г., поступившим в адрес УФК по Брянской области 20.12.2023 г., проинформировал Управление о частичном исполнении представления.

Согласно письму департамента природных ресурсов и экологии Брянской области не исполнено требование согласно п. 6 Представления, поскольку в адрес подрядной организации ООО «ЮМАКС» направлены претензии (№ 6580-ДПРи от 13.10.2023 г. и № 7098-ДПРи от 07.11.2023 г.) об устранении выявленных нарушений путем предоставления скорректированной исполнительной документации, а при невозможности предоставления - о возврате бюджетных средств.

В связи с неисполнением ООО «ЮМАКС» требований в части возврата бюджетных средств в сумме лимита средств на временные здания и сооружения (фактически не примененного при производстве работ в размере рубля), 30.11.2023 г. департаментом направлено исковое заявление в Арбитражный суд Брянской области о взыскании с ООО «ЮМАКС» указанных денежных средств.

По результатам неисполнения представления №27-22-08/3535 от 07.08.2023 г. департаменту природных ресурсов и экологии Брянской области направлено предписание №27-22-08/5817 от 26.12.2023 г. о принятии мер по возмещению причиненного ущерба Российской Федерации в сумме рубля в доход соответствующего бюджета на КБК 05221835090011002215О с указанием назначения платежа «Возмещение ущерба по предписанию УФК по Брянской области» в срок до 01.07.2024 г.

Департамент природных ресурсов и экологии Брянской области не обращался за продлением срока исполнения предписания, право на реализацию которого разъяснено в самом предписании, в установленном законом порядке предписание УФК по Брянской области № 27-22-08/5817 от 26.12.2023 г. не обжаловалось.

Согласно ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в организациях.

Директор департамента природных ресурсов и экологии Брянской области назначен на должность распоряжением Губернатора Брянской области № 635-рг от 18.06.2024 г.

Таким образом, должностным лицом – директором департамента природных ресурсов и экологии Брянской области не соблюдены требования п. 3 ст. 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации по исполнению предписания УФК по Брянской области № 27-22-08/5817 от 26.12.2023 г. в срок до 01.07.2024 г.

По вышеназванному обстоятельству, 30.07.2024 г. должностным лицом УФК по Брянской области составлен протокол об административном правонарушении по ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении директора департамента природных ресурсов и экологии Брянской области

Постановлением руководителя УФК по Брянской области № 18-15-21/2024 от 12.09.2024 г. директор департамента природных ресурсов и экологии Брянской области признан виновным в совершении вышеуказанного административного правонарушения, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Изложенные в данном постановлении обстоятельства полностью подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 30.07.2024 г., приказом о назначении плановой проверки от 28.04.2023 г., представлением от 7.08.2023 г., предписанием от 26.12.2023 г., письмом и ответами департамента природных ресурсов и экологии от 17.10.2023 г., от 26.12.2023 г. и от 28.06.2024 г., письмом о продлении срока исполнения представления от 18.10.2023 г., а также иными имеющимися в деле доказательствами, которые судья считает допустимым, поскольку они получены в соответствии с требованиями ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и виновность директора департамента природных ресурсов и экологии Брянской области в его совершении подтверждены совокупностью исследованных доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, не выполнившее предписание органа государственного (муниципального) финансового контроля, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность выводов о доказанности вины в совершении вмененного административного правонарушения, материалы дела не содержат.

Довод жалобы о преюдициальном значении решения Арбитражного суда Брянской области от 5.09.2024 г. являлся предметом рассмотрения должностного лица и обоснованно отвергнут.

В свою очередь судья учитывает, что невозможность взыскания денежной суммы с подрядчика не освобождает департамент природных ресурсов и экологии Брянской области от обязанности по исполнении предписания органа контроля.

Утверждение защитника о том, что предписание было вынесено за полгода до назначения на руководящую должность, не освобождает должностное лицо от административной ответственности и не влечет за собой отмену обжалуемого акта. Бесспорных доказательств принятия всевозможных мер, направленных на исполнение предписания со стороны данного должностного лица, судье не представлено.

В соответствии со ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доказательства, на основании которых установлены фактические обстоятельства дела, получены уполномоченными на то должностными лицами в рамках выполнения ими своих должностных обязанностей, содержат сведения, необходимые для правильного разрешения дела, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание, вынесенное уполномоченным должностным лицом, основано на установленных по делу обстоятельствах и не противоречит требованиям действующего законодательства.

Несогласие автора жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что при составлении протокола об административном правонарушении, вынесении постановления допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Иные доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность оспариваемого акта, и по существу сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности, а также принцип презумпции невиновности соблюдены.

Административное наказание назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5 и 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом личности правонарушителя и обстоятельств содеянного, поэтому является справедливым, законным и изменению не подлежит.

Советский районный суд г. Брянска
Пронумеровано и скреплено
печатью ____ листов
подпись

Учитывая, что факт совершения должностным лицом департамента природных ресурсов и экологии Брянской области административного правонарушения подтвержден материалами дела, его вина установлена собранными по делу доказательствами, процессуальных нарушений при производстве по делу не допущено, административное наказание соразмерно совершенному правонарушению, оснований для признания незаконными и отмены либо изменения оспариваемого акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.30.6.-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление руководителя УФК по Брянской области № 18-15-21/2024 от 12.09.2024 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 20 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора департамента природных ресурсов и экологии Брянской области оставить без изменения, а его жалобу без удовлетворения.

На решение может быть подана жалоба или принесен протест в течение десяти дней со дня вручения или получения копии решения.

Судья

Приговор, решение, постановление, определение суда вступил(о) в законную силу
06 03 2025