188/2023-38320(2)

Арбитражный суд Брянской области
241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

06 апреля 2023 года **Дело №А09-1203/2023**
город Брянск

Резолютивная часть решения объявлена 30.03.2023.

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи ,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з ,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
к УФК по Брянской области,
об оспаривании постановления от 11.01.2023 №18-15-04/2023,
при участии в заседании:
от заявителя: – представитель (доверенность в деле),
от административного органа: – представитель (доверенность в деле),

у с т а н о в и л :

Заявитель – (далее –) – обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Управления Федерального казначейства по Брянской области от 11.01.2023 №18-15-04/2023 в части привлечения заявителя к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ, и назначения административного наказания в виде административного штрафа.

Административный орган – Управления Федерального казначейства по Брянской области (далее – УФК по Брянской области, Управление) – возражал против удовлетворения заявленного требования по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Изучив материалы, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд установил следующее.

В соответствии с приказом УФК по Брянской области от 06.07.2022 №264 о/д. «О назначении внеплановой выездной проверки , в отношении была проведена внеплановая выездная проверка осуществления расходов бюджета территориального фонда обязательного медицинского страхования субъекта Российской Федерации в части средств территориальной программы обязательного медицинского страхования, источником финансового обеспечения которой являются межбюджетные трансферты из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и федерального бюджета, за 2020, 2021 годы.

В результате проверки административным органом выявлены факты использования средств, перечисленных ему по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, не по целевому назначению, а именно: 25.12.2020, 25.12.2020, 17.03.2021, 23.03.2021 была начислена и выплачена работникам за счет средств обязательного медицинского страхования компенсация за неиспользованные дни отпуска

Управление Федерального казначейства по Брянской области
10.04.23
№ 283-т

при увольнении (в том числе налог на доходы физических лиц), которая подлежала начислению и выплате за счет иных источников (средств от предпринимательской деятельности), в сумме 50 245 руб. 63 коп. (2020 год – 32 257 руб. 05 коп., 2021 год – 17 988 руб. 58 коп.).

По факту установленного уполномоченным лицом административного органа путем составления протокола от 07.12.2022 №24-14-46/2022 об административном правонарушении в отношении было возбуждено дело об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.14 КоАП РФ.

Указанный протокол об административном правонарушении и другие материалы дела №24-14-46/2022 были переданы на рассмотрение должностного лица территориального органа Федерального казначейства, уполномоченного рассматривать дела, которым в целях обеспечения полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела было вынесено определение от 12.12.2022 №24-14-46/2022 о назначении времени и места рассмотрения дела.

По результатам рассмотрения дела №24-14-46/2022 должностным лицом административного органа, уполномоченным рассматривать дела, в пределах его полномочий, в порядке, установленном статьей 29.7 КоАП РФ, вынесено постановление от 11.01.2023 №18-15-04/2023 о признании виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.14 КоАП РФ, о назначении по фактам начисления и выплат за счет средств обязательного медицинского страхования компенсаций в сумме 2 210 руб. 84 коп. (за неиспользованные дни отпуска при увольнении) и в сумме 15 777 руб. 74 коп. (за неиспользованные дни отпуска при увольнении) административного наказания, как за совершение одного административного правонарушения, в виде административного штрафа в размере 899 руб. 43 коп., что составляет минимальный размер санкции, установленной нормой статьи 15.14 КоАП РФ в отношении привлекаемых к ответственности юридических лиц, а именно, 5% от суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению, которая в рассматриваемом случае составила 17 988 руб. 58 коп. (2 210 руб. 84 коп. + 15 777 руб. 74 коп.). Этим же постановлением по фактам начисления и выплат за счет средств обязательного медицинского страхования компенсаций в сумме 11 896 руб. 99 коп. (за неиспользованные дни отпуска при увольнении) и в сумме 20 360 руб. 06 коп. (за неиспользованные дни отпуска при увольнении) производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 15.14 КоАП РФ, в отношении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с вынесенным Управлением постановлением от 11.01.2023 №18-15-04/2023 в части назначенного административного наказания, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд находит заявление неподлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В силу положений частей 4, 6, 7 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий

административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При этом суд не связан доводами, содержащимися в заявлении.

Частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2).

Как усматривается из постановления о назначении административного наказания в его обжалуемой части, вменено нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, что влечет административную ответственность, предусмотренную статьей 15.14 КоАП РФ.

В частности, положениями статьи 15.14 КоАП РФ определено, что нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

Объектом указанного административного правонарушения являются общественные отношения, регулируемые бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения в сфере бюджетного финансирования.

Объективную сторону образуют действия в виде неправомерного использования денежных средств на цели, не соответствующие условиям их получения.

Согласно пункту 1 статьи 147 БК РФ расходы бюджетов государственных внебюджетных фондов осуществляются исключительно на цели, определенные законодательством Российской Федерации, включая законодательство о конкретных видах обязательного социального страхования (пенсионного, социального, медицинского), в соответствии с бюджетами указанных фондов, утвержденными федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 14 Федерального закона от 29.11.2010 №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Закон от 29.11.2010 №326-ФЗ) средства, предназначенные для оплаты медицинской помощи и поступающие в страховую медицинскую организацию, являются средствами целевого финансирования.

Вместе с тем, как установлено административным органом, в нарушение вышеуказанных нормативных актов средства в общей сумме 17 988 руб. 58 коп., перечисленные по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, были в 2021 году использованы не по целевому назначению, а именно, путем их начисления и выплаты в виде компенсаций за неиспользованные дни отпуска при увольнении (в сумме 2 210 руб. 84 коп.) и (в сумме 15 777 руб. 74 коп.), которые подлежали начислению и выплате за счет иных источников (средств от предпринимательской деятельности).

Таким образом, административный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 15.14 КоАП РФ, в связи с чем правомерно признал виновным в совершении данного правонарушения и назначил административное наказание в виде административного штрафа.

Срок давности привлечения к ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, административным органом не пропущен, нарушения процедуры привлечения к административной ответственности судом не установлено.

В свою очередь, заявитель, не оспаривая факт совершения вмененного административного правонарушения, в том числе, просил суд отменить указанное постановление, применив положения статьи 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью допущенного правонарушения.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснениям пункта 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с пунктом 18.1 названного Постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие

противоправность деяния. Также необходимо учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Оценив доводы заявителя и представленные в материалы дела документальные доказательства, суд в данном случае не усматривает оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, поскольку характер совершенного правонарушения не позволяет сделать вывод об его исключительности. При этом материалы дела не содержат доказательств, из которых бы следовал вывод о том, что нарушение было допущено по причинам, препятствующим для добросовестного исполнения соответствующей обязанности. Допущенное нарушение требований бюджетного законодательства свидетельствует об отсутствии со стороны надлежащего контроля за соблюдением исполнения соответствующих публично-правовых обязанностей, что характеризует пренебрежительное отношение к установленным правовым требованиям и предписаниям.

Более того, в силу бюджетного законодательства объектом охраны являются интересы государства в реализации единой государственной бюджетной политики в сфере бюджетного финансирования, следовательно, охраняемые правоотношения по своему характеру исключают малозначительность деяния. Нецелевое использование бюджетных средств существенно нарушает охраняемые законом экономические интересы государства. Таким образом, характер совершенного административного правонарушения в сфере бюджетных правоотношений, имеющих существенную значимость и находящихся под постоянным контролем государства, свидетельствует о высокой степени его общественной опасности.

Принимая во внимание особую значимость охраняемых общественных отношений, объект посягательства, характер и степень общественной опасности деяния, конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, исключительные обстоятельства, позволяющие признать совершенное административное правонарушение малозначительным, в настоящем случае отсутствуют.

Заявитель также просил суд изменить вид назначенного ему административного наказания на предупреждение в порядке статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Оценив доводы заявителя по данному вопросу, суд исходил из следующего.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В свою очередь, виновность выражается в непринятии всех необходимых и предусмотренных законом мер для соблюдения требований действующего бюджетного законодательства.

В пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при решении вопроса в отношении юридических лиц об установлении вины требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В свою очередь, согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание характеризуется как мера ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых

правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами. Являясь средством принудительного воздействия, административное наказание должно быть соразмерно тяжести содеянного и другим обстоятельствам противоправного деяния.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении юридическому лицу административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается только при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 КоАП.

В рассматриваемом случае такой совокупности обстоятельств не имеется, поскольку в связи с нецелевым использованием бюджетных средств, выразившимся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, заявителем причинен имущественный ущерб в размере 17 988 руб. 58 руб., то есть совершенное им правонарушение связано с имущественными интересами государства.

Надлежащих доказательств, свидетельствующих об отсутствии у него реальной возможности соблюдения бюджетного законодательства, не представлено.

Таким образом, вывод административного органа о наличии в действиях состава вмененного административного правонарушения является верным.

С учетом изложенного, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Заявителю в удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в 10-дневный срок в 20-й Арбитражный апелляционный суд (г.Тула).

Судья